## **10.12.2020. Līdzdalības budžeta diskusijas kopsavilkums**

Diskusijas mērķis – saprast, vai Gulbenes novada iedzīvotājiem līdzdalības budžetēšanas projektu konkurss ir nepieciešams un kas būtu jāpilnveido šajā procesā.

Iepazīšanās aplis:

1. Diskusijas dalībnieka vārds.
2. Kas bija ieguvumi no šī gada projektu konkursa (pozitīvā lieta)?

Izskanēja šādas pozitīvas lietas: iespēja iesniegt idejas/ iespēja risināt ilgi sasāpējušus jautājumus/ iespēja iepazīties ar iedzīvotājiem/ iespēja sanākt kopā iedzīvotājiem un vienoties par kopīgu lietu/ laba iespēja iepazīties ar novadu kā jaunpienācējam/ iespēja veidoties pilsoniskajai sabiedrībai, u.c.

1. Kas bija lietas, ko vēlētos uzlabot / mainīt nākamajam gadam (tikai nosaukt). Tālākie jautājumi, kas tika apspriesti diskusijā, izrietēja no dalībnieku uzskaitītajām problēmām.

**Diskusijas dalībnieku uzskaitītie jautājumi, par kuriem vēlētos diskutēt:**

**Balsošanas princips**

* Pilsētas projekti pret pagastu projektiem (atbalstīja vismaz 3 dalībnieki), vai arī koeficients balsojumiem, lai visiem, arī mazākajiem pagastiem, būtu iespēja uzvarēt.
* Divi pārstāvji norādīja, ka atbalsta esošo sistēmu.
* Divi ierosināja ieviest divu pakāpju balsošanu, pirmajā kārtā atlasot finālistus, otrajā kārtā nosakot uzvarētājus. Pēc pirmās kārtas ierosina piesaistīt pagastu pārvaldniekus, kuri izvērtē projektus, vai idejas nedublējas.

**Balsošanas kārtība klātienē:**

* Balsošanas talons un papildus vēl lapa – kāds no diskusijas dalībniekiem norādīja, ka dublējas, neizprata iemeslus *(Pašvaldības komentārs – diskusijas ieraksta 1:15:15 laikā pašvaldība paskaidroja šādu nepieciešamību).*
* Viedoklis par pašvaldības ieceri mainīt kārtību – katram savu balsi nododot individuāli klātienē – iebildumu nebija, taču izskanēja arī atbalsts esošajai kārtībai, kad tiek nodrošināta iespēja talonus aizpildīt dzīvesvietā, jo daļai cilvēku varētu būt apgrūtinoši doties uz centru, lai nobalsotu.
* Divi dalībnieki norādīja, ka elektroniskajā balsošanā saskarās ar tehniskām problēmām. Pašvaldībai būtu jānoskaidro, cik masveidīga bija problēma? *(Pašvaldības komentārs - pirmajā balsošanas dienā bija tehniskas problēmas balso.gulbene.lv balsošanas vietnē, pašvaldība apliecina, ka visas balsotāju balsis tika ieskaitītas, neatkarīgi no tā, kas parādījās paziņojumā pēc balsojuma veikšanas. Balsotāji bija aicināti sazināties ar norādīto kontaktpersonu, lai pārliecinātos, vai balss ir tikusi ieskaitīta pie vēlamā projekta).*

**Nederīgo balsu noteikšana**

* Iedzīvotāja norādīja, ka viņai nebija pieejama informācija par to, cik balsis atzītas par nederīgām un kāpēc. *(Pašvaldības komentārs – pēc balsojuma beigām un apstiprināšanas, informācija par anulēto balsu skaitu un sadalījumu tika publicēta pašvaldības mājas lapā, balso.gulbene.lv, kā arī citos pašvaldības sociālajos tīklos).*
* Liels nederīgo balsu skaits. *(Pašvaldības komentārs – ar iemesliem, kādēļ balsis tika anulētas, var iepazīties pašvaldības publikācijās pēc balsojuma beigām un apstiprināšanas).*

**Balsošanas tiesības**

Vai nebūtu vērts pārskatīt personu loku, kas var balsot par projektiem?

Ierosinājums - ļaut balsot ne tikai Gulbenes novadā deklarētiem iedzīvotājiem, bet arī:

* biedrības biedriem, kuri iesniedz projektu, bet nav deklarējušies Gulbenes novadā;
* Gulbenes novadā reģistrētiem uzņēmējiem, kuri maksā NĪN, bet nav deklarēti novadā;
* jaunieši, kas vairs nav deklarēti Gulbenes novadā, bet kuriem ir ciešas saites/ faktiski dzīvo novadā;
* novadā strādājošajiem, kuri nav deklarēti novada teritorijā;
* personām, kurām novadā pieder nekustamais īpašums, bet nav deklarēti novada teritorijā.

*Detalizētāk neizrunājām riskus. Vienkāršākais no risinājumiem būtu attiecināt principu, kāds ir pašvaldību vēlēšanās, ka balsot var arī persona, kurai attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā pieder reģistrēts nekustamais īpašums.*

**Iesniedzēji:**

Vai viens iedzīvotājs var iesniegt projekta pieteikumu?

*Nepaspējām šo apspriest.*

**Projekta pieteikumu izstrādāšanas posms:**

* Vai pietiek tikai ar ideju un tās pamatojumu (ne visi spēj izstrādāt kvalitatīvus pieteikumus), vai arī virzība uz profesionāliem projektu pieteikumiem?
* Vai būtu iespējams paredzēt lielāku atbalstu no pašvaldības periodā, kad iedzīvotāji vēl izstrādā idejas – piemēram, par to, ko nepieciešams paredzēt izmaksu tāmē, kā veido tāmes un kādi dokumenti būs jāiesniedz iesniedzot pieteikumu. *(Pašvaldības komentārs – konkursa izsludināšanas publikācijās pašvaldība bija norādījusi kontaktpersonas un aicinājusi sazināties, ja nepieciešama palīdzība pieteikumu izstrādē vai citos neskaidrību gadījumos).*

*Izskanēja vairākkārt nepārliecinātība par spēju izveidot precīzas tāmes. Pašvaldībai jāpalīdz iesniedzējiem labāk tāmēt pieteikumus – kas jāparedz tāmē, cik tas varētu maksāt.*

* Ierosinājums paredzēt projektu prezentēšanas iespēju – ka pieteicēji var klātienē izskaidrot savu iniciatīvu/ ideju.
* Vai tiem jābūt tikai infrastruktūras projektiem vai tomēr arī citiem projektiem – kultūras, sociālās jomas?
* Iesniedzējiem būtu vērts zināt, ko pati pašvaldība ir jau ieplānojusi darīt attiecīgajā pagastā, lai iesniegtās idejas nedublētos, lai iedzīvotāji varētu rēķināties ar pašas pašvaldības plāniem – kā to iedzīvotāji var uzzināt? *(Pašvaldības komentārs – ar pašvaldības plānošanas dokumentiem var iepazīties Gulbenes novada mājaslapā gulbene.lv, sadaļā – dokumenti, saite: https://www.gulbene.lv/lv/doks/pld).*

*Ierosinājums: izsludinot ideju iesniegšanu, pašvaldība iespēju robežās norāda, kādas ir tuvākā gada investīciju plānā paredzētās ieceres, ja iespējams, pagastu līmenī. Minimālais apsolījums – ievietot saites uz pašiem plāniem, lai pieteicēji var izpētīt, ko pati pašvaldība paredzējusi attīstīt attiecīgajā teritorijā.*

* Vai pagastu pārvalžu vadītājus varētu iesaistīt vairāk – gan lai skaidrotu, kādi ir pašas pašvaldības attīstības plāni, gan lai palīdzētu iedzīvotājiem pagastos koordinēt savas idejas, ko iesniedz.

**Aģitācija par projektiem:**

Vairākiem no diskusijas dalībniekiem nepatika atbalsta vākšanas aktivitātes savām iniciatīvām. Dalībnieki gribētu lielāku balsošanas ētiku:

* Ka iedzīvotāji balso par iniciatīvām, kuras patiešām paši atbalsta, nevis neiedziļinoties piekrīt nobalsot par kāda iniciatīvu;
* Ka pašvaldību pārvalžu vadītājiem ir pārāk liela neformāla ietekme uz balsošanu – jo viņi paši iesniedz projektu idejas, kas ir saistītas ar pamatvajadzībām (apgaismojums ielās, līdzīgas pamatvajadzības), kuras nekad nevarēs vienlīdzīgi konkurēt ar radošākām idejām.

*Divi ierosinājumi:*

* *ieviest nelielu līdzfinansējumu (pūļa finansējums), kaut vai simbolisku, lai cilvēki atbildīgāk balsotu.*
* *ieviest divpakāpju balsojumu, ka iedzīvotāji par projektiem balso divās kārtās, pirmajā atlasa finālistus, otrajā nobalso par tiem, kuriem tiks piešķirts finansējums, tādā veidā mazinātu “spiedienu” balsot par noteiktiem projektiem.*

**Komunikācija:**

Diskusijas dalībnieki norādīja uz to, ka būtu labāk, ja viņi uz savu e-pastu saņemtu informāciju par līdzdalības budžeta aktualitātēm:

* konkursa rezultātus – kuri projekti atbalstīti;
* progresu līdzdalības budžeta projektos;
* par iespēju saņemt palīdzību/ atbalstu no pašvaldības projektu ideju izstrādē;

*(Pašvaldības komentārs – balso.gulbene.lv sadaļa “pierakstīties jaunumiem” piedāvā iespēju norādīt sev vēlamo e-pastu, kurā saņemt visas aktualitāšu sadaļas publikācijas, tajā skaitā konkursa rezultātus, progresu un citas līdzdalības budžetēšanas projektu konkursa aktualitātes).*

(Daļēji saistīts ar komunikāciju, daļēji ar pārvaldnieku lomu pagastos) – kā veicināt to, ka pagastu iedzīvotāji vairāk savā starpā koordinējas, kādas iniciatīvas iesniedz.

**Vai apmierina projekta limits 20 000 EUR?**

Diskusijas dalībnieki, kuri par to izteicās, norādīja, ka infrastruktūras projektiem parasti ir lielas izmaksas un vairākos gadījumos ideja izmaksāja vairāk nekā ļāva projekta izmaksu limits, tādēļ nesaredz iespēju, ka šo limitu samazina.

Nebija tādu priekšlikumu, kas rosinātu noteikt zemāku slieksni.