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**PROTOKOLS**

**Gulbenē**

**2021. gada 8.jūlijā Nr.GND/2.29.2/21/1**

**Vērtēšanas komisija sasaukta** 2021. gada 8. jūlijā

**Vērtēšanas komisiju atklāj** plkst. 13:10

**Vērtēšanas komisiju vada**

komisijas priekšsēdētājaGulbenes novada pašvaldības izpilddirektore **Lienīte Reinsone**

**Vērtēšanas komisiju protokolē**

Komisijas sekretāre Gulbenes novada pašvaldības Attīstības un projektu nodaļas projektu

vadītāja **Zane Pūcīte**

**Vērtēšanas komisijā** piedalās (komisijas locekļi):

Daiga Gargurne - Biedrība “SATEKA” valdes priekšsēdētāja

Gunta Kalmane - Gulbenes novada pašvaldības vecākā sabiedrisko attiecību

speciāliste

Ieva Kalniņa - Vidzemes plānošanas reģiona Teritoriālās plānošanas nodaļas

vadītāja

Jānis Barinskis - Gulbenes novada pašvaldības Attīstības un projektu nodaļas

vadītājs

Laima Šmite-Ūdre - Gulbenes novada pašvaldības Īpašumu pārraudzības nodaļas

ainavu arhitekte

Zane Pūcīte - Gulbenes novada pašvaldības Attīstības un projektu nodaļas

projektu vadītāja

**Vērtēšanas komisijā** nepiedalās (komisijas locekļi):

Eduards Garkuša - Gulbenes novada pašvaldības Juridiskās nodaļas vecākais

jurists

**Pieaicinātās personas:**

Laima Priedeslaipa - Gulbenes novada pašvaldības Juridiskās nodaļas vecākā juriste

**Sanāksmes mērķis:** pašvaldības līdzdalības budžetēšanas projektu konkursa 13 pieteikumu izskatīšana un vērtēšana atbilstoši konkursa nolikumam.

**Darba kārtība:**

1. 2021. gada Gulbenes novada pašvaldības līdzdalības budžetēšanas projektu konkursa projektu pieteikumu izskatīšana, lemšana par projektu nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.
2. **2021. gada Gulbenes novada pašvaldības līdzdalības budžetēšanas projektu konkursa projektu pieteikumu izskatīšana, lemšana par projektu nodošanu balsošanai iedzīvotājiem vai noraidīšanu.**

Konkursa vērtēšanas komisija sēdes darbu uzsāk plkst.13:10. Sēdei attālināti pievienojas komisijas locekle Ieva Kalniņa. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk VARAM) pārstāvis Kurts Auza un Sabiedriskās politikas centra “PROVIDUS” vadošā pētniece Līga Stafecka sēdei pieslēdzas attālināti, lai piedalītos kā novērotāji, konsultanti.

L.Reinsone atklāj komisijas sēdi un ziņo, ka šodienas darba kārtībā ir izskatīt 13 saņemtos pieteikumus. Atklāj, ka salīdzinot ar iepriekšējo gadu ir jūtams kritums un mazāka sabiedrības aktivitāte, ko vērtēt var dažādi. Šogad varēja novērot pagastu iesaisti šajā procesā, kad pagasts apvienojās, lai izvirzītu vienu prioritāro ideju. L.Reinsone dod vārdu Z.Pūcītei.

Z.Pūcīte atzīst, ka, viņasprāt, šī iniciatīva nav apsīkusi, bet iedzīvotāji apvienojās un pārdomātāk piedalās un iesniedz projektu idejas šajā konkursā. Pieteikumu izstrādes procesā bija novērojama kopienu sanākšana, apspriedes, tajā skaitā sociālajos tīklos, lai pagasta ietvaros iedzīvotāji vienotos par vienu projektu, kas ir prioritārākais, dažos pagastos norisinājās pat iekšēja priekšbalsošana. Tomēr nedaudz pārsteidza, ka šogad nepiedalās visi pagasti. Z.Pūcīte norāda, ka visiem 13 pieteikumiem ir veikta priekšizpēta un pārbaudīta atbilstība nolikuma prasībām, t.i., vai atbilst iesniegšanas nosacījumiem.

D.Gargurne jautā, vai projektos ir novērojamas kādas neprecizitātes. Z.Pūcīte atbild, ka lielākās neprecizitātes ir indikatīvajās projektu tāmēs. Tāpat arī izejmateriālu cenas un to izmaiņas nav iespējams paredzēt, to pierāda šī brīža situācija, jo iepriekšējā gada apstiprinātajiem projektiem nav iespējams visu paredzēto realizēt pa atvēlēto budžetu, tādēļ no daudz kā ir nācies atteikties.

J.Barinskis atzīst, ka ir jāsaskaras ar dažādiem sarežģījumiem attiecībā uz finansējuma apjomiem, jo iepirkumu rezultātus un summas nav iespējams paredzēt. Pagājušogad vērtējot projektus un to indikatīvos finansējuma apjomus nebija iespējas paredzēt, ka materiālu cenas projektu realizācijas laikā būs tik ļoti kāpušas, tādēļ projektus nav iespējams realizēts pilnos apmēros, kas, savukārt, var radīt mulsumu sabiedrībā, jo balsots tika par projektu pilnā apjomā. Tomēr atzīst, ka šogad tāmes ir sastādītas profesionālāk.

Z.Pūcīte norāda, ka problēmas sagādā nolikuma nosacījums, ka projekts jārealizē gada laikā, jo, spriežot pēc 2020.gadā apstiprināto projektu realizācijas gaitas, termiņos iekļauties ir sarežģīti, jo viss nav atkarīgs tikai no pašvaldības – tiek slēgti ārpakalpojumu līgumi par projektēšanu, būvdarbiem, būvuzraudzību. Līdz šim vairākiem projektiem, kas tiek realizēti, ir nācies saskarties ar ievērojamiem projektēšanas termiņu kavējumiem, vienā no gadījumiem pat tika lauzts līgums un šobrīd tiek veikta jauna Tirgus izpēte tehniskās dokumentācijas izstrādei. D.Gargurne norāda, lai izvairītos no sabiedrības neapmierinātības, ar sabiedrību ir jārunā un jāstāsta šie sarežģījumi. J.Barinskis norāda, ka šis ir ļoti labs veids kā izglītots sabiedrību par projekta izstrādes gaitu un to, ar kādiem sarežģījumiem ikdienā nākas saskarties. Z.Pūcīte norāda, ka katram no realizācijā esošajiem projektiem balsošanas vietnē balso.gulbene.lv tiek veidotas dienasgrāmatas, kur diezgan detalizēti var sekot līdzi izstrādes gaitai, termiņiem, izlietotajām summām un sarežģījumiem. J.Barinskis atzīst, ka sarežģījumu dēļ, nebūs iespējams visus projektus realizēt 1 gada laikā, tādēļ to būtu nepieciešams publicēt un izstāstīt sabiedrībai. L.Reinsone atzīst, ka komisijas atbildība ir runāt ar sabiedrību un skaidrot šos sarežģījumus. Pozitīvi ir tas, ka visas projektā iesaistītās personas tiek iesaistītas šajos realizācijas procesos un zinošas par sarežģījumiem.

L.Stafecka apsveic ar otro gadu, kad tiek organizēts šāds projektu konkurss un priecājas, ka šī konkursa ietvaros starp iedzīvotājiem tiek veicināta sadarbība. Iesaka informēt projektu iesniedzējus personīgi par projektu realizācijas gaidu un esošajiem sarežģījumiem. Z.Pūcīte norāda, ka ar projektu iesniedzējiem regulāri notiek komunikācija, iesniedzēji tiek iesaistīti visos realizācijas procesos un visa dokumentācija arī tiek regulāri saskaņota.

**[..]**

* 1. **PROJEKTA NR.5 IZSKATĪŠANA**

Projekta nosaukums: Sapņu terase Lejasciemā

Iesniedzējs: Biedrība “Labākai rītdienai”, Laila Uiska

Projekta realizācijas vieta: Rīgas iela 20, Lejasciems, Gulbenes novads (kadastra apzīmējums: 50640120435)

Projekta realizēšanai iespējami nepieciešamais finansējums: **18 405,66 EUR**

Z.Pūcīte informē, ka biedrība ir reģistrēta Gulbenes novadā, norādītā realizācijas vieta ir pašvaldības īpašums, kā arī projekts tika iesniegts norādītajā termiņā. L.Reinsone norāda, ka iesniegtā projekta ietvaros par piešķirto budžetu sanāk realizēt tikai daļu no visa projekta. Z.Pūcīte norāda, ka projekta ideja ir vērtīga un apsveicama, bet kā jau minēts pieteikumā, lai projektu spētu realizēt pilnā apjomā nepieciešami aptuveni 90 000 EUR, kas ievērojami pārsniedz maksimālo budžetu vienam projektam. Par atvēlēto budžetu 20 000 EUR iesniegtā pieteikuma ietvaros ir paredzēts uzsākt projekta realizāciju, uzbūvēt pamatus. J.Barinskis norāda, ka nebūs taustāma rezultāta, tas, kas ir norādīts vizualizācijās un tas, par ko iedzīvotāji balsos, nespēs tikt realizēts par atvēlēto budžetu. L.Stafecka norāda, ka šeit pastāv risks, ka projekts var netikt realizēts pilnā apjomā, jo projektā nav norādīts, kur tiks piesaistīts papildus finansējums. J.Barinskis norāda, ka kopējā projekta tāmē, kas sastāda aptuveni 90 000 EUR ir norādītas tehniskās dokumentācijas un būvuzraudzības izmaksas, bet konkursā pieteiktajos 20 000 EUR pamatu būvniecībai šādas izmaksas un tehniskā dokumentācija nav paredzēta. L.Reinsone norāda, ka nolikuma 6.2. punkts nosaka, ka projektam jābūt saistītam ar infrastruktūras uzlabošanu, kurai ir paliekoša un sabiedriski nozīmīga vērtība, kā arī 6.3. punkts nosaka, ka projekta realizēšanas termiņš ir viens gads no tā apstiprināšanas brīža, bet gada laikā projektu ir iespējams tikai uzsākt, nevis realizēt pilnā apjomā. Komisija secina, ka šim pieteikumam ir neatbilstības nolikuma 6.punkta prasībām.

Komisija balso par projekta nodošanu balsošanai iedzīvotājiem.

Balsošanas rezultāts: par – 0, pret – 7(L.Reinsone, D.Gargurne, G.Kalmane, I.Kalniņa, J.Barinskis, L.Šmite-Ūdre, Z.Pūcīte), atturas – 0.

**Komisija nolemj:**

**Nenodot balsošanai iedzīvotājiem** biedrības“Labākai rītdienai”iesniegto projektu “Sapņu terase Lejasciemā”.

**[..]**

Komisija darbu beidz plkst. 14:05

Komisijas priekšsēdētājs **L.Reinsone**

Komisijas sekretāre **Z.Pūcīte**